

VERBALE N 3 Commissione Giudicatrice

OGGETTO: Procedura negoziata telematica procedura negoziata mediante procedura rdo sul mepa, AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI MEDICO COMPETENTE E DI SORVEGLIANZA SANITARIA A FAVORE DI DiSCo PER IL PERIODO DI 2 (DUE) ANNI -

CIG: 8700003D95

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N.3 DEL 06/10/2021

Valutazione in seduta riservata offerte tecniche.

Il giorno 06 di ottobre 2021, alle ore 10,51 si è riunita la Commissione di gara nominata con DETERMINAZIONE DIRETTORIALE N. 1387 del 03/06/2021, in seduta riservata virtuale, costituita da:

- Presidente di Commissione: dott. Antonello Deiana, collegato telematicamente – (<https://meet.google.com/tgc-qird-jxw?authuser=0.>);
- Commissario componente effettivo: dott.ssa Angela Incagnoli, collegata telematicamente - (<https://meet.google.com/tgc-qird-jxw?authuser=0.>);
- Commissario componente effettivo: dott.ssa Donatella Ruopoli, collegata telematicamente - (<https://meet.google.com/tgc-qird-jxw?authuser=0.>);
- Segretario Verbalizzante: Dott.ssa Francesca Caccavello, collegata telematicamente - unitamente al Presidente di Commissione;

A seguito della seduta del 29 settembre u.s., in cui la Commissione ha verificato il contenuto della busta B "documentazione tecnica", risultano ammesse al prosieguo della procedura per il lotto n. 1 le seguenti ditte:

	OPERATORI ECONOMICI
1	626 MI.RO. SRL
2	MEDIA SERVICE ITALY SRL
3	IGEAMED SPA
4	SINTESI SANITA' SRL

La Commissione considerato che:

- Il disciplinare di gara a pagina 30 - 18.1 CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA, così precisa:

"Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice."

- Il medesimo disciplinare di gara a pag. 31, indica specificatamente i sub criteri che dovranno essere valutati e/o esaminati dalla Commissione disponendo:

"Criterio di valutazione n. 1 "Sistema organizzativo e modalità di esecuzione del servizio":

- sub-criterio n.1.1: Struttura organizzativa utilizzata per l'esecuzione e la gestione del servizio

La Commissione giudicatrice valorizzerà le soluzioni un modello organizzativo che garantisca l'efficiente erogazione di tutte le prestazioni, che tenga conto che tengano conto dei bisogni dell'Amministrazione e che metta in risalto l'articolazione della struttura, gli strumenti e le attrezzature di supporto e le figure professionali coinvolte per una completa esecuzione delle prestazioni.

sub-criterio n.1.2 Competenze professionali (acquisite con esperienze sul campo e/o per formazione specifica)

La Commissione giudicatrice valorizzerà le soluzioni che riportino le migliori procedure di gestione e organizzazione del servizio, con particolare riferimento alle competenze professionali del medico competente e delle varie figure di supporto all'espletamento del servizio indicando anche l'esperienza specifica pregressa e gli anni di anzianità di ogni addetto e/o la specifica formazione professionale conseguita nell'ambito dell'oggetto di gara, (Curriculum vitae, Attestati formativi, Qualificazioni professionali, fac simili etc);

sub-criterio n.1.3 "Modalità di esecuzione del servizio"

La Commissione giudicatrice valorizzerà le migliori soluzioni per lo svolgimento del progetto di sorveglianza sanitaria attraverso la descrizione delle modalità esecutive, attraverso la descrizione del programma delle visite mediche, del programma dei sopralluoghi alle sedi di lavoro e con le proposte dei programmi degli incontri ritenuti necessari e delle altre eventuali attività ritenute necessarie;

Criterio di valutazione n. 2 "Strumenti e procedure adottate per la gestione, la verifica ed il monitoraggio del servizio":

- sub-criterio n.2.1 "Efficacia delle soluzioni IT proposte"

La Commissione giudicatrice valorizzerà le migliori proposte relative alle soluzioni informatiche riguardanti la gestione e il monitoraggio del contratto ed il controllo e lo scambio dei documenti (dati relativi alla sorveglianza sanitaria, procedure, protocolli, ecc.).

- sub-criterio n.2.2 "Registrazioni e verbalizzazioni, prestazioni e reportistica"

La Commissione giudicatrice valorizzerà le soluzioni caratterizzate da un efficace piano operativo standardizzato in termini di reportistica di monitoraggio, proposte di registrazioni, verbalizzazione delle diverse attività/prestazioni, registro dell'esecuzione, compilazione di verbali, registri e/o modulistica etc.;

Criterio di valutazione n. 3 "Proposte migliorative"

La Commissione giudicatrice valorizzerà le migliori proposte riguardanti soluzioni migliorative rispetto a quelle previsti nel capitolato, senza oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, volte all'efficienza del servizio e all'attivazione di campagne di sensibilizzazione per promuovere stili di vita sani, programmi di screening volti a prevenire l'insorgenza di malattie, etc."

Ritiene che, anche in considerazione di quanto prescritto nella "lex specialis", si possa procedere nel senso delineato dal RUP con nota prot. 14103 del 21/06/2021, procedendo per l'effetto ad attribuire alle offerte tecniche degli operatori economici concorrenti, i punteggi dei sub criteri di valutazione presenti nella colonna "PUNTI D MAX".

- che nella seduta del 01/10/2021 la Commissione ha valutato le ditte ammesse a partecipare in merito ai criteri 1.3 e 2.1 – come risultante dal verbale n. 2.

Alla luce di quanto esposto, la commissione procede quindi alla valutazione delle offerte tecniche (relazione tecnica) presentate da ogni concorrente, con il metodo del confronto a coppie. Per l'effetto utilizzerà un foglio di calcolo in excell, trasmesso dall'amministrazione idoneo a tale valutazione, ove ogni componente della commissione procederà all'attribuzione dei punteggi.

Per l'effetto, la commissione procede preliminarmente alla lettura per ogni offerta tecnica (relazione tecnica), presentata dai concorrenti del:

- **Sub- Criterio di valutazione di cui al punto 2.2 - sub-criterio n. 2.2: registrazioni e verbalizzazione, prestazioni e reportistica.**

Ultimata la lettura e analisi di quanto esposto e/o precisato da ogni concorrente, ogni componente della commissione procede all'attribuzione dei punteggi secondo il metodo del confronto a coppie.

Ogni commissario procede alla lettura e dettatura dei punteggi personalmente assegnati, al su detto **Sub-Criterio di valutazione**, che vengono inseriti dal Segretario nelle griglie predisposte su file Excel, allegate al presente verbale (Allegato al verbale n. 3 del 06.10.2021) come parte integrante e sostanziale dello stesso, la procedura di inserimento dei punteggi avviene in modalità di condivisione delle schermo, in modo che l'inserimento sia verificabile da tutta la Commissione.

Alle ore 13.07 il presidente sospende la seduta per la pausa pranzo.

Alle ore 14.50 si riprende la seduta e si procede con la valutazione del criterio 3:

- **Sub- Criterio di valutazione di cui al punto 3 - sub-criterio n. 3.1: soluzioni migliorative rispetto a quelle previste nel capitolato.**

Ultimata la lettura e analisi di quanto esposto e/o precisato da ogni concorrente, ogni componente della commissione procede all'attribuzione dei punteggi secondo il metodo del confronto a coppie.

Ogni commissario procede alla lettura e dettatura dei punteggi personalmente assegnati, al su detto **Sub-Criterio di valutazione**, che vengono inseriti dal Segretario nelle griglie predisposte su file Excel, allegate al presente verbale (Allegato al verbale n. 3 del 06.10.2021) come parte integrante e sostanziale dello stesso, la procedura di inserimento dei punteggi avviene in modalità di condivisione delle schermo, in modo che l'inserimento sia verificabile da tutta la Commissione.

La Commissione termina i lavori di valutazione e si allegano al presente verbale le tabelle riepilogative dei singoli punteggi nonché la tabella della somma dei punteggi assegnati ai relativi criteri, contenente i punteggi complessivi.

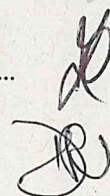
Il Presidente sentita la commissione si riserva di convocare la prossima seduta pubblica virtuale, per l'apertura delle offerte economiche, dandone comunicazione all'Area 3.

Alle ore 15.20 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

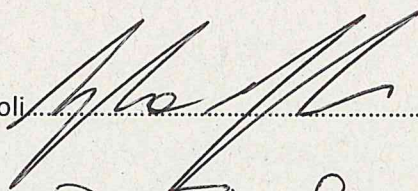
Roma 06/10/2021

Letto, approvato e sottoscritto

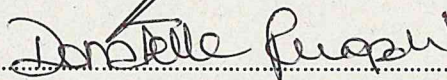
Presidente di Commissione: dott. Antonello Deiana



Commissaria componente effettiva: dott. ssa Angela Incagnoli



Commissaria componente effettiva: dott. ssa Donatella Ruopoli



Segretaria verbalizzante: dott.ssa Francesca Caccavello



Allegato al verbale n. 3 del 06.10.2021

Punteggi attribuiti dal Presidente dott. Deiana denominato in tabella "Commissario 1":

Criterio 2 Strumenti e procedure adottate per la gestione, la verifica ed il monitoraggio del servizio	SUB CRITERIO 2.2: Registrazioni e verbalizzazioni, prestazioni e reportistica (Max 5 punti)												
Tabella di confronto a coppie realizzata dal commissario 1													
Ditta		Somma totale	Coeff.		B		C		D	TOTALE RIGA			
626 MI.RO. SRL	A	1	0,143	1	1	0	3	0	3	1		A	
MEDIA SERVICE ITALY SRL	B	1	0,143			0	3	0	3	0		B	
IGEAMED SPA	C	7	1,000					1	1	1		C	
SINTESI SANITA' SRL	D	7	1,000										
Punteggio Max ditta			TOTALE COLONNA	1		6		7					
7				B		C		D					

Criterio 3 Proposte migliorative	SUB CRITERIO 3.1: Soluzioni migliorative rispetto a quelleprevisti nel capitolato (Max 5 punti)												
Tabella di confronto a coppie realizzata dal commissario 1													
Ditta		Somma totale	Coeff.		B		C		D	TOTALE RIGA			
626 MI.RO. SRL	A	6	0,857	2	0	3	0	1	1	6		A	
MEDIA SERVICE ITALY SRL	B	3	0,429			3	0	0	3	3		B	
IGEAMED SPA	C	0	0,000					0	3	0		C	
SINTESI SANITA' SRL	D	7	1,000										
Punteggio Max ditta			TOTALE COLONNA	0		0		7					
7				B		C		D					

Punteggi attribuiti dalla dott.ssa Incagnoli denominata in tabella "Commissario 2":

Criterio 2 Strumenti e procedure adottate per la gestione, la verifica ed il monitoraggio del servizio	SUB CRITERIO 2.2: Registrazioni e verbalizzazioni, prestazioni e reportistica (Max 5 punti)										
Tabella di confronto a coppie realizzata dal commissario 2											
Ditta		Somma totale	Coeff.		B		C		D	TOTALE RIGA	
626 MI.RO. SRL	A	1	0,125	1	1	0	3	0	4	1	A
MEDIA SERVICE ITALY SRL	B	1	0,125			0	2	0	3	0	B
IGEAMED SPA	C	6	0,750					1	1	1	C
SINTESI SANITA' SRL	D	8	1,000								
Punteggio Max ditta			TOTALE COLONNA	1		5		8			
8				B		C		D			

Criterio 3 Proposte migliorative	SUB CRITERIO 3.1: Soluzioni migliorative rispetto a quelle previsti nel capitolato (Max 5 punti)										
Tabella di confronto a coppie realizzata dal commissario 2											
Ditta		Somma totale	Coeff.		B		C		D	TOTALE RIGA	
626 MI.RO. SRL	A	8	1,000	3	0	4	0	1	1	8	A
MEDIA SERVICE ITALY SRL	B	5	0,625			4	0	1	1	5	B
IGEAMED SPA	C	0	0,000					0	4	0	C
SINTESI SANITA' SRL	D	6	0,750								
Punteggio Max ditta			TOTALE COLONNA	0		0		6			
8				B		C		D			

Punteggi attribuiti dalla dott.ssa Ruopoli denominata in tabella "Commissario 3":

Criterio 2 Strumenti e procedure adottate per la gestione, la verifica ed il monitoraggio del servizio	SUB CRITERIO 2.2: Registrazioni e verbalizzazioni, prestazioni e reportistica (Max 5 punti)										
Tabella di confronto a coppie realizzata dal commissario 3											
Ditta		Somma totale	Coeff.		B		C		D	TOTALE RIGA	
626 MI.RO. SRL	A	1	0,143	1	1	0	2	0	3	1	A
MEDIA SERVICE ITALY SRL	B	1	0,143			0	2	0	3	0	B
IGEAMED SPA	C	5	0,714					1	1	1	C
SINTESI SANITA' SRL	D	7	1,000								
Punteggio Max ditta				TOTALE COLONNA	1		4		7		
7					B		C		D		

Criterio 3 Proposte migliorative	SUB CRITERIO 3.1: Soluzioni migliorative rispetto a quelleprevisti nel capitolato (Max 5 punti)										
Tabella di confronto a coppie realizzata dal commissario 3											
Ditta		Somma totale	Coeff.		B		C		D	TOTALE RIGA	
626 MI.RO. SRL	A	6	1,000	3	0	2	0	1	1	6	A
MEDIA SERVICE ITALY SRL	B	3	0,500			1	1	2	0	3	B
IGEAMED SPA	C	1	0,167					0	2	0	C
SINTESI SANITA' SRL	D	3	0,500								
Punteggio Max ditta				TOTALE COLONNA	0		1		3		
6					B		C		D		

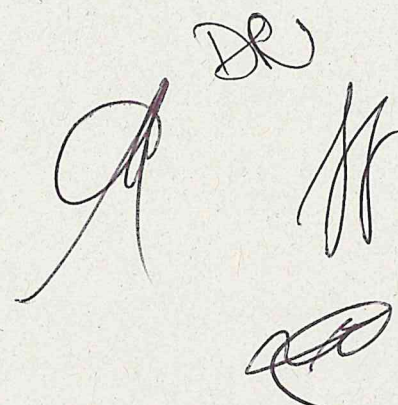
Tabelle riepilogative dei punteggi assegnati:

Criterio 2 Strumenti e procedure adottate per la gestione, la verifica ed il monitoraggio del servizio - SUB CRITERIO 2.2: Registrazioni e verbalizzazioni, prestazioni e reportistica (Max 5 punti)								
Operatore Economico	Coefficiente valutato Commissario 1	Coefficiente valutato Commissario 2	Coefficiente valutato Commissario 3	Somma dei coefficienti attribuiti	Media dei coefficienti	Coefficienti definitivi	Punti max assegnabili sub criterio	Punti assegnati
626 MI.RO. SRL	0,14	0,13	0,14	0,41	0,14	0,137	5	0,68
MEDIA SERVICE ITALY SRL	0,14	0,13	0,14	0,41	0,14	0,137	5	0,68
IGEAMED SPA	1,00	0,75	0,71	2,46	0,82	0,821	5	4,11
SINTESI SANITA' SRL	1,00	1,00	1,00	3,00	1,00	1,000	5	5,00
Max coefficiente medio		1,00						

Criterio 3 Proposte migliorative - SUB CRITERIO 3.1: Soluzioni migliorative rispetto a quelle previste nel capitolato (Max 5 punti)								
Operatore Economico	Coefficiente valutato Commissario 1	Coefficiente valutato Commissario 2	Coefficiente valutato Commissario 3	Somma dei coefficienti attribuiti	Media dei coefficienti	Coefficienti definitivi	Punti max assegnabili sub criterio	Punti assegnati
626 MI.RO. SRL	0,86	1,00	1,00	2,86	0,95	1,000	5	5,00
MEDIA SERVICE ITALY SRL	0,43	0,63	0,50	1,55	0,52	0,544	5	2,72
IGEAMED SPA	0,00	0,00	0,17	0,17	0,06	0,058	5	0,29
SINTESI SANITA' SRL	1,00	0,75	0,50	2,25	0,75	0,788	5	3,94
Max coefficiente medio		0,95						

Sintesi delle valutazioni:

Operatore Economico	SUB CRITERI E PUNTI ASSEGNABILI						OFFERTA TECNICA
	1.1 - 25	1.2 - 10	1.3 - 10	2.1 - 15	2.2 - 5	3.1 - 5	TOT. PUNTI ASSEGNATI
626 MI.RO. SRL	4,99	9,69	0,00	5,21	0,68	5,00	25,57
MEDIA SERVICE ITALY SRL	0,00	10,00	10,00	0,00	0,68	2,72	23,40
IGEAMED SPA	19,94	0,00	9,88	4,85	4,11	0,29	39,08
SINTESI SANITA' SRL	25,00	3,00	5,29	15,00	5,00	3,94	57,23



Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left, initials 'DR' at the top right, and another signature on the right.