

VERBALE N. 3 – SEDUTA RISERVATA

Procedura negoziata ai sensi dell' art. 36 comma 2 lett. c) e comma 6 del D.lgs. 50/2016 e smi attraverso la procedura RDO del MEPA per l'affidamento del "Servizio di tutoraggio per gli studenti universitari detenuti"- di cui al Piano Strategico Regionale per l'Empowerment della Popolazione Detenuta-FSE/POR 2014-2020.

L'anno 2019, il giorno 08 del mese di ottobre alle ore 11.00, presso gli uffici di DiSCo in Via Cesare De Lollis, 24/b in Roma, nell'Ufficio del Dirigente dell'Area 2 - Risorse Umane (piano 2), si è insediata la Commissione giudicatrice nominata con determinazione direttoriale 2780 del 26 settembre 2019, a cui si rinvia *per relationem*, composta da:

- Dott. Damiano Colaiacomo - Dirigente dell'Area 2 Risorse Umane - PRESIDENTE;
- Dott. Paolo Moroni, funzionario di DiSCo, COMMISSARIO;
- Dott. Alessandro Gaetani, funzionario di DiSCo, COMMISSARIO e SEGRETARIO Verbalizzante.

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la seduta.

PREMESSO CHE

- con la determinazione direttoriale n. 2614 del 9 settembre 2019, a cui si rinvia per relationem, l'Amministrazione ha indetto la "Procedura negoziata ai sensi dell' art. 36 comma 2 lett. c) e comma 6 del D.lgs. 50/2016 e smi tramite RDO del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione per l'affidamento del "Servizio di tutoraggio per gli studenti universitari detenuti";

- in data 24 settembre 2019, il RUP (dott. Alessandro Gaetani), in seduta pubblica, ha accertato la correttezza e l'idoneità della documentazione prodotta dall'unico operatore economico (La Sponda Soc. Coop. Sociale Onlus) partecipante alla procedura di gara *de quo* (come declinato nel Verbale n. 1 del RUP, pubblicato – ex determinazione direttoriale n. 2802 del 30 settembre 2019 - nel sito istituzionale www.laziodisco.it, sez: bandi di gara);

- in data 04 ottobre 2019, ore 10, la Commissione si è riunita in seduta riservata per analizzare nel dettaglio i contenuti dell'Avviso Pubblico (Capitolato d'oneri, Disciplinare di gara e relativi allegati), come declinato nel Verbale n. 1 del 04 ottobre 2019, al quale si rimanda *per relationem*);

- in data 08 ottobre 2019, ore 10, la Commissione si è riunita in seduta pubblica per l'apertura, sul ME.PA., la Busta B contenente l'Offerta Tecnica (come declinato nel Verbale n. 2 del 08 ottobre 2019, al quale si rimanda *per relationem*).

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione – constatato il contenuto dell'Offerta Tecnica – la dichiara conforme a quanto stabilito nel Disciplinare di gara e provvede a stampare una copia per ogni Commissario (compreso il Presidente). Detta documentazione sarà conservata al termine dei lavori all'interno dell'apposito armadio blindato sito presso l'ufficio del Presidente.

Verificato che soltanto una società ha risposto alla RDO sul MEPA e che pertanto la procedura di valutazione dell'offerta tecnica non può avvenire con il metodo del confronto a coppie, il Presidente della Commissione, sentiti i commissari propone di utilizzare come elemento di valutazione per verificare l'aderenza della proposta ai criteri specificati nel disciplinare la seguente metodologia.

Per la valutazione dei criteri di natura qualitativa indicati nel Disciplinare, sono previsti 5 giudizi da attribuire alle singole voci oggetto di valutazione; ad ognuno di detti giudizi corrisponderà l'assegnazione alla singola voce di un punteggio corrispondente alla relativa percentuale dei punti massimi per la stessa voce previsti e segnatamente:

- Eccellente
- Ottimo
- Più che adeguato
- Adeguato
- Parzialmente adeguato
- Scarso
- Inadeguato

A questi giudizi corrispondono rispettivamente le seguenti percentuali (%) dei punti da assegnare alle singole voci:

- Eccellente 100%
- Ottimo 80%
- Più che adeguato 60%
- Adeguato 50%
- Parzialmente adeguato 40%
- Scarso 20%
- Inadeguato 0%.

Ciascun commissario esprimerà un proprio giudizio per ogni singolo criterio attribuendogli un punteggio ricavato dal precedente elenco. Per ogni criterio si calcola la somma e il punteggio medio.

Al riguardo, a mente del punto 18.1 del Disciplinare di gara, vengono analizzati, nell'ordine, i seguenti criteri:

- Struttura organizzativa dei servizi
- Qualità della proposta
- Strumenti e procedure adottate per la gestione, la verifica ed il monitoraggio del servizio

Alle ore 13:15, terminata l'analisi dei tre criteri elencati (le cui valutazioni sono espresse nelle tabelle seguenti), il Presidente dichiara chiusa tale seduta:

Criterio 1 Struttura Organizzativa dei servizi:		<i>Migliore soluzione volto allo sviluppo di un adeguato modello organizzativo che garantisca l'efficiente erogazione di tutte le prestazioni e che tenga conto delle strategie tecnico-organizzative messe in atto al fine di assicurare l'analisi del contesto di riferimento e della definizione degli obiettivi</i>				
Punteggio massimo	20	commissario 1	commissario 2	commissario 3	Somma dei punti	Punteggio medio

Valutazione		Più che adeguato	Ottimo	Più che adeguato	assegnati	
Percentuale		60%	80%	60%	40	13,33333333
Punti assegnati		12	16	12		

Criterio 2 Qualità della proposta:		<i>Migliore soluzione in termini di chiarezza, esaustività e innovatività delle proposta metodologica che tenga conto dei bisogni dell'Amministrazione</i>				
Punteggio massimo	20	commissario 1	commissario 2	commissario 3	Somma dei punti assegnati	Punteggio medio
Valutazione		Più che adeguato	Più che adeguato	Più che adeguato		
Percentuale		60%	60%	60%	36	12
Punti assegnati		12	12	12		

Criterio 3 Strumenti e procedure adottate per la gestione, la verifica e il monitoraggio del servizio		<i>Migliore soluzione che evidenzi l'efficacia degli strumenti messi a disposizione (anche mediante soluzioni ICT) relativamente alla gestione dei singoli ordinativi</i>				
Punteggio massimo	15	commissario 1	commissario 2	commissario 3	Somma dei punti assegnati	Punteggio medio
Valutazione		Più che adeguato	Più che adeguato	Più che adeguato		
Percentuale		60%	60%	60%	27	9
Punti assegnati		9	9	9		

Il Presidente stabilisce, poi, di riunirsi, in seduta riservata, il giorno 10 ottobre 2019, alle ore 10, presso il proprio ufficio (piano 2) per l'analisi degli altri due criteri:

- Sistema di monitoraggio continuo della soddisfazione degli stakeholders e della committenza
- Trasferimento di competenze

Letto, firmato e sottoscritto

- Dott. Damiano Colaiacomo – PRESIDENTE

- Dott. Paolo Moroni - COMMISSARIO

- Dott. Alessandro Gaetani – COMMISSARIO e Segretario Verbalizzante

