

## Verbale valutazione offerta anomala lotto n. 1

Il giorno 6 del mese di  maggio , alle ore 11:00, si riunisce, ai sensi dell'art.15 del Disciplinare di gara, il Rup della gara, dott.ssa Cecilia Di Brango e la Commissione di gara nella persona della Presidente, dott.ssa Zampetti e dei membri, Dott.ssa Toti e Funz. Lustrissimi.

### Premessa

- con determinazione del Direttore Generale n. 2923 del 27/09/2017, alla quale si rinvia per miglior dettaglio e conoscenza, e con la quale è stato nominato RUP della procedura de qua la dott.ssa Cecilia Di Brango, è stata indetta una gara, suddivisa in tre lotti, per individuare le società cui affidare il servizio di distribuzione automatica di bevande ed alimenti per il periodo di sei anni per le sedi varie di Laziodisu:

LOTTO N.	SEDE	CIG N.
1	SEDE DI ROMA	7219299200
2	SEDE DI VITERBO	72193067C5
3	SEDE DI CASSINO	7219313D8A

- la gara di cui trattasi prevede l'aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016;
- ai sensi dell'art.95, comma 3 del D.Lgs 50/2016, ai fini della congruità delle offerte sia i punteggi attribuiti all'offerta tecnica sia quelli attribuiti all'offerta economica non devono risultare pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel bando di gara;
- il disciplinare di gara prevede quale punteggio massimo da attribuire all'offerta tecnica quello complessivo 70 punti, mentre per l'elemento prezzo ha previsto un punteggio massimo di 30 punti, sicchè, in applicazione del suddetto art.95,comma 3, l'anomalia delle offerte sarebbe risultata ove i punteggi fossero risultanti entrambi pari o superiori rispettivamente a 56 e 24 punti;
- durante la seduta pubblica del 18/09/2018 la Commissione ha accertato ed indicato nel relativo verbale le ditte le cui offerte presentate hanno superato i predetti punteggi di congruità, tre cui figura anche la soc. Gestione Servizi Integrati, seconda classificata nella graduatoria provvisoria, cui sono stati attribuiti punti 70 per l'offerta tecnica e punti 26,55 per quella economica ;
- con Determinazione Direttoriale n. 70 del 22/01/2019 si è provveduto, relativamente al lotto n.1., all'esclusione della soc. Progresso Vending per non avere la stessa correttamente dimostrato la congruità dell'offerta presentata;

- a causa dell'esclusione della predetta società, si è operato lo scorrimento al secondo classificato della graduatoria relativamente al lotto n. 1 , che vede posizionata al società Gestione Servizi Integrati, la quale, così come rilevato dalla Commissione di gara, ha presentato una offerta anomala;
- mediante richiesta inviata via pec in data 05/03/2019 ( prot. n. 240447/19) il Rup della gara ha provveduto a richiedere alla società Gestione Servizi Integrati la richiesta di documentazione a giustificazione delle rispettive offerte presentate;
- nei termini previsti ( 18/03/2019) la società Gestione Servizi Integrati , relativamente al lotto n.1), ha trasmesso via pec la nota contenente i giustificati richiesti;

**tutto ciò premesso**

in data odierna si riunisce il Rup, con il supporto della Commissione di Gara, ai sensi dell'art. 15 del Disciplinare d'oneri, al fine di esaminare e valutare se la documentazione prodotta possa permettere di ritenere superata l'anomalia dell'offerta.

Si procede, pertanto, ad effettuare una disamina riguardo a quanto trasmesso dalla società de qua ed in particolare del contenuto indicato ai seguenti punti:

- 1) Ricavi;
- 2) Totale complessivo costo manodopera;
- 3) Costo complessivo dei prodotti;
- 4) Costo complessivo delle attrezzature e dei macchinari;
- 5) Oneri aziendali per la sicurezza;
- 6) Canone annuo dovuto a Disco complessivo per tutti i distributori relativo al lotto considerato;
- 7) Conclusioni e considerazioni finali.

Il Rup evidenzia che non si riscontra alcuna anomalia o contraddittorietà fra la succitata documentazione ed il Piano economico - finanziario presentato in sede di offerta economica dalla società GSI.

La Commissione concorda .

Il Rup, precisato che il giudizio sul carattere anomalo o meno deve valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale, ritiene che le giustificazioni indicate nei precedenti punti siano state analiticamente esposte e sufficientemente esaustive e, pertanto, reputa che l'offerta presentata dalla Società Gestione Servizi Integrati, relativamente al lotto n.1, sia adeguata e congrua, così come previsto dall'art. 97 comma 1 del D.Lgs 50/2016, rispetto alle peculiarità ed all'entità della concessione da svolgere e sia sufficiente a garantire la corretta esecuzione del servizio.

La Commissione di gara concorda.

Per quanto sopra espresso, non ritenendo necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per le giustificazioni dell'offerta in esame, il Rup conferma la validità dell'offerta presentata dalla società Gestione Servizi Integrati relativamente al lotto n.1.

La Commissione di gara concorda con le risultanze del Rup.

Il presente verbale è composto da n. 3 pagine.

Roma li 06/05/2013

Il Rup

Cesario Di Lorenzo

La Commissione di gara

Carlo Zappalà

Joe Chiriaci

Francesco