Procedura aperta sopra soglia per l'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la realizzazione di una residenza universitaria per n. 200 posti letto, in vicolo Savini – Località Valco San Paolo, Roma – Legge n. 338/00 – COD. MIUR E7SNYL4/01 – Fascicolo n. 257 (Lotto 1) e per l'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la realizzazione di "Residenze e servizi correlati per gli studenti presso l'area dello SDO di Pietralata – Roma D.M. 26/2011 – D.M. 27/2011 – D.M. 127/2011 (L.388/2000)" – Cod. MIUR E1S4FT3/01- Fascicolo n. 424 (Lotto 2)
Lotto 1 – CIG N. 7645871459 – CUP J89H1100360000
Lotto 2 – CIG N. 7645937ACE – CUP J89H11003590000

VERBALE n. 3 - 27 FEBBRAIO 2019

SEDUTA RISERVATA VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA/QUALITATIVA

L'anno 2019, il giorno 27 febbraio 2019 alle ore 9.30, presso l'ufficio del Presidente sito al terzo piano di via Cesare De Lollis n. 24/b -00185 Roma, si è riunita in seduta riservata la Commissione aggiudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Generale di DiSCo n. 4051 del 21 Dicembre 2018 alla quale si rinvia per miglior dettaglio e conoscenza, composta da:

- Ing. Mauro Lenti – Direttore dell'Adisu Metropolitana - PRESIDENTE;
- Ing. Carmine Basilicata – Funzionario dell'Ente DiSco - COMMISSARIO
- Ing. Leonardo Farnesi - Funzionario dell'Ente DiSco - COMMISSARIO e con funzione anche di SEGRETARIO verbalizzante della Commissione di gara;

Il Presidente, constatata la presenza dei membri della Commissione, dichiara validamente costituito il collegio.

PREMESSO

che la Commissione aggiudicatrice ha iniziato le operazioni di verifica della documentazione contenuta nella Busta B in conformità con quanto previsto dall'articolo 16 del Disciplinare e come risultante dal Verbale di gara n° 1 del 25 febbraio 2019, al quale si rimanda per ogni miglior dettaglio e *relationem*, alle ore 1430 il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica/qualitativa – Busta B secondo quanto disposto dall'art. 18 del Disciplinare di gara.

Il Presidente provvede personalmente a prelevare i plichi conservati nell'armadio blindato (cassaforte) ubicato nel suo ufficio.

La Commissione procede all'analisi delle proposte, per il solo **Lotto 1,** e ciascun Commissario di gara procede, mediante confronto a coppie tra le offerte presentate contenute nella Busta B, ad annotare il grado di preferenza variabile tra 1 e 6 all'interno delle apposite tabelle relativamente alla valutazione dei criteri motivazionali **n. 1.3 "Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati all'esecuzione di un lavoro pubblico", n. 2.1 "Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti" e n. 2.2 "Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del unico procedimento e della stazione appaltante". – Lotto 1** sulla base del metodo disposto dall'art. 18 del Disciplinare di gara

Ciascun Commissario, al termine dei confronti, attribuisce per ogni confronto un punteggio variabile tra 1 e 6 attribuendolo al vincitore del confronto come riportato nell'art. 18.2 del Disciplinare di Gara, e quindi ad inserirli all'interno della griglie triangolari allegate che formano parte integrante e sostanziale del presente Verbale. Al termine dei confronti si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto;

Il Presidente, raccolti i punteggi assegnati da ciascun Commissario, provvede a trascriverli all'interno delle griglie di valutazione predisposte su file Excel su proprio PC, vengono quindi prodotte le griglie di valutazione di seguito riportate:

CRITERIO 1.3		1.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati all'esecuzione di un lavoro pubblico					PUNTI	10
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	*somma dei coefficienti*	*media dei coefficienti*	*coefficienti definitivi*	*punteggio risultante*
Near Ingegneria	A	0,056	0,200	0,154	0,409	0,136	0,162	**1,616**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,444	0,533	0,077	1,055	0,352	0,416	**4,163**
Studio Amati Architetti	C	0,111	1,000	0,769	1,880	0,627	0,742	**7,422**
Geom. Renzo Biagioni	D	1,000	0,533	1,000	2,533	0,844	1,000	**10,000**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,444	0,533	0,423	1,401	0,467	0,553	**5,530**
A.T. Advanced Technologies	F	0,833	0,533	0,269	1,636	0,545	0,646	**6,457**
Euromade Srl	G	0,167	0,000	0,000	0,167	0,056	0,066	**0,658**

CRITERIO 2.1		2.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche					PUNTI	20
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	*somma dei coefficienti*	*media dei coefficienti*	*coefficienti definitivi*	*punteggio risultante*
Near Ingegneria	A	0,867	1,000	1,000	2,867	0,956	1,000	**20,000**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,200	0,056	0,080	0,336	0,112	0,117	**2,341**
Studio Amati Architetti	C	1,000	0,833	0,800	2,633	0,878	0,919	**18,372**
Geom. Renzo Biagioni	D	0,800	0,056	0,680	1,536	0,512	0,536	**10,713**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,467	0,333	0,240	1,040	0,347	0,363	**7,256**
A.T. Advanced Technologies	F	0,400	0,333	0,080	0,813	0,271	0,284	**5,674**
Euromade Srl	G	0,000	0,333	0,080	0,413	0,138	0,144	**2,884**

CRITERIO 2.2		2.2 Metodologie di project management:					PUNTI	10
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	*somma dei coefficienti*	*media dei coefficienti*	*coefficienti definitivi*	*punteggio risultante*
Near Ingegneria	A	0,733	1,000	1,000	2,733	0,911	1,000	**10,000**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,133	0,158	0,214	0,506	0,169	0,185	**1,849**
Studio Amati Architetti	C	1,000	0,368	0,857	2,226	0,742	0,814	**8,142**
Geom. Renzo Biagioni	D	0,800	0,158	0,607	1,565	0,522	0,573	**5,726**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,333	0,632	0,214	1,179	0,393	0,431	**4,314**
A.T. Advanced Technologies	F	0,333	1,000	0,214	1,548	0,516	0,566	**5,662**
Euromade Srl	G	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	**0,000**

Alle ore 13:30 il Presidente sospende la seduta riservata.

Alle ore 14:30 riprendono in lavori per la valutazione del **Lotto 2** con le medesime modalità descritte in precedenza. Le tabelle riepilogative vengono sotto riportate.

CRITERIO 1.1		1.1 Caratteristiche dei servizi					PUNTI	20
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	*somma dei coefficienti*	*media dei coefficienti*	*coefficienti definitivi*	*punteggio risultante*
Near Ingegneria	A	0,412	0,667	1,000	2,078	0,693	0,823	**16,454**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,471	0,250	0,158	0,878	0,293	0,348	**6,955**
Studio Amati Architetti	C	0,235	0,917	0,947	2,099	0,700	0,831	**16,620**
Geom. Renzo Biagioni	D	0,000	0,250	0,632	0,882	0,294	0,349	**6,979**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,353	0,250	0,053	0,656	0,219	0,259	**5,190**
A.T. Advanced Technologies	F	0,353	0,250	0,105	0,708	0,236	0,280	**5,607**
Rogedil Servizi Srl	G	1,000	1,000	0,526	2,526	0,842	1,000	**20,000**

CRITERIO 1.2		1.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo					PUNTI	10
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	*somma dei coefficienti*	*media dei coefficienti*	*coefficienti definitivi*	*punteggio risultante*
Near Ingegneria	A	0,438	0,225	0,900	1,563	0,521	0,679	**6,793**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,125	0,075	0,100	0,300	0,100	0,130	**1,304**
Studio Amati Architetti	C	0,750	0,275	1,000	2,025	0,675	0,880	**8,804**
Geom. Renzo Biagioni	D	0,750	0,075	0,700	1,525	0,508	0,663	**6,630**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,125	0,075	0,100	0,300	0,100	0,130	**1,304**
A.T. Advanced Technologies	F	0,125	0,100	0,100	0,325	0,108	0,141	**1,413**
Rogedil Servizi Srl	G	1,000	1,000	0,300	2,300	0,767	1,000	**10,000**

CRITERIO 1.3		1.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati all'esecuzione di un lavoro pubblico					PUNTI	10
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	*somma dei coefficienti*	*media dei coefficienti*	*coefficienti definitivi*	*punteggio risultante*
Near Ingegneria	A	0,063	0,000	0,160	0,223	0,074	0,092	**0,921**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,375	0,500	0,000	0,875	0,292	0,362	**3,621**
Studio Amati Architetti	C	0,063	1,000	0,760	1,823	0,608	0,754	**7,541**
Geom. Renzo Biagioni	D	1,000	0,417	1,000	2,417	0,806	1,000	**10,000**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,375	0,417	0,440	1,232	0,411	0,510	**5,097**
A.T. Advanced Technologies	F	0,813	0,417	0,200	1,429	0,476	0,591	**5,914**
Rogedil Servizi Srl	G	0,750	0,833	0,120	1,703	0,568	0,705	**7,048**

CRITERIO 2.1		2.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche					PUNTI	20
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	*somma dei coefficienti*	*media dei coefficienti*	*coefficienti definitivi*	*punteggio risultante*
Near Ingegneria	A	0,600	0,941	1,000	2,541	0,847	0,943	**18,854**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,000	0,059	0,043	0,102	0,034	0,038	**0,759**
Studio Amati Architetti	C	0,600	0,706	0,696	2,002	0,667	0,743	**14,850**
Geom. Renzo Biagioni	D	0,600	0,059	0,609	1,268	0,423	0,470	**9,404**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,267	0,294	0,174	0,735	0,245	0,273	**5,451**
A.T. Advanced Technologies	F	0,200	0,294	0,043	0,538	0,179	0,199	**3,989**
Rogedil Servizi Srl	G	1,000	1,000	0,696	2,696	0,899	1,000	**20,000**

CRITERIO 2.2		2.2 Metodologie di project management:					PUNTI	10
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	*somma dei coefficienti*	*media dei coefficienti*	*coefficienti definitivi*	*punteggio risultante*
Near Ingegneria	A	0,471	1,000	1,000	2,471	0,824	0,922	**9,219**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,000	0,067	0,080	0,147	0,049	0,055	**0,547**
Studio Amati Architetti	C	0,588	0,267	0,800	1,655	0,552	0,618	**6,175**
Geom. Renzo Biagioni	D	0,529	0,067	0,480	1,076	0,359	0,402	**4,015**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,176	0,533	0,080	0,790	0,263	0,295	**2,947**
A.T. Advanced Technologies	F	0,176	0,933	0,080	1,190	0,397	0,444	**4,440**
Rogedil Servizi Srl	G	1,000	1,000	0,680	2,680	0,893	1,000	**10,000**

Al termine delle operazioni la commissione determina i punteggi complessivi della valutazione tecnica per i due lotti per tutti i concorrenti. I risultati sono sotto riportati.

Lotto 1

SOMMA DEI PUNTEGGI ASSEGNATI AI RELATIVI AI CRITERI - LOTTO 1							
CRITERI		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	TOTALI
Near Ingegneria	A	16,57	6,18	1,35	18,37	10,00	**52,47**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	10,46	2,23	3,97	1,99	1,89	**20,54**
Studio Amati Architetti	C	20,00	10,00	7,64	20,00	8,48	**66,12**
Geom. Renzo Biagioni	D	7,50	5,28	10,00	9,34	5,30	**37,41**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	9,91	2,37	5,38	6,14	4,41	**28,20**
A.T. Advanced Technologies	F	10,19	2,37	6,19	4,99	5,82	**29,55**
Euromade Srl	G	0,00	0,00	0,59	2,95	0,00	**3,54**

Lotto 2

SOMMA DEI PUNTEGGI ASSEGNATI AI RELATIVI AI CRITERI - LOTTO 2							
CRITERI		1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	TOTALI
Near Ingegneria	A	16,45	6,79	0,92	18,85	9,22	**52,24**
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	6,95	1,30	3,62	0,76	0,55	**13,19**
Studio Amati Architetti	C	16,62	8,80	7,54	14,85	6,18	**53,99**
Geom. Renzo Biagioni	D	6,98	6,63	10,00	9,40	4,02	**37,03**
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	5,19	1,30	5,10	5,45	2,95	**19,99**
A.T. Advanced Technologies	F	5,61	1,41	5,91	3,99	4,44	**21,36**
Rogedil Servizi Srl	G	20,00	10,00	7,05	20,00	10,00	**67,05**

Alla luce dei risultati conseguiti nell'offerta tecnica in base all'art. 18.1 del disciplinare risultano esclusi dal proseguimento della gara per il **LOTTO 1** i seguenti concorrenti

Arch. Davide Di Marcoberardino

Geom. Renzo Biagioni

RTP Sintel Engineering - Studio Speri

A.T. Advanced Technologies

Euromade Srl

Risultano altresì ammessi i seguenti concorrenti

DiSCo LAZIO
Ente Regionale per il Diritto allo Studio e alla Conoscenza

Near Ingegneria

Studio Amati Architetti

Alla luce dei risultati conseguiti nell'offerta tecnica in base all'art. 18.1 del disciplinare risultano esclusi dal proseguimento della gara per il **LOTTO 2** i seguenti concorrenti

Arch. Davide Di Marcoberardino

Geom. Renzo Biagioni

RTP Sintel Engineering - Studio Speri

A.T. Advanced Technologies

Risultano altresì ammessi i seguenti concorrenti

Near Ingegneria

Studio Amati Architetti

Rogedil Servizi Srl

Il presidente da comunicazione degli esclusi all'ufficio Gare e Contratti tramite pec. Il presidente sentiti i commissari fissa la seduta pubblica per l'apertura della busta economica per martedì 5 marzo 2019 alle ore 10:00 presso la Sala Riunioni ubicata al piano terra di via Cesare De Lollis n. 24/b -00185 Roma,

La seduta è tolta alle ore 17:30.

Tutta la documentazione viene custodita nell'armadio blindato ubicato presso l'ufficio del Presidente sito al terzo piano di via Cesare De Lollis n. 24/b - 00185 Roma

Letto, approvato e sottoscritto

- Ing. Mauro Lenti — Presidente
- Ing. Carmine Basilicata — Commissario
- Ing. Leonardo Farnesi — Commissario

DiSCo - Ente Regionale per il Diritto allo Studio e la promozione della Conoscenza
Via Cesare De Lollis, 24/b - 00185 Roma
Telefono 06 4970241 • Fax 06 4970204
p.iva/cod.fisc 08123891007 • p.e.c.: urp@pec.laziodisu.it
e-mail: urp@laziodisu.it • www.laziodisu.it

REGIONE LAZIO

LOTTO 1

LENTI	CRITERIO 1.3	1.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati al															PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	3	1	1	4	3	5	2	A	1		1	0,056	0,56
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		2	3	1	1	2	2	B	5	3	8	0,444	4,44
Studio Amati Architetti	C			3	2	3	1	1	C	1	1	2	0,111	1,11
Geom. Renzo Biagioni	D				3	1	1	4	D	8	10	18	1,000	10,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					2	2		E	2	6	8	0,444	4,44
A.T. Advanced Technologies	F						2		F	2	13	15	0,833	8,33
Euromade Srl	G								G		3	3	0,167	1,67
		3	1	10	6	13	3					18		

LENTI	CRITERIO 2.1	2.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle probler															PUNTI	20
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	3	1	1	1	1	2	2	4	A	13		13	0,867	17,33
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		3	3	2	2	3	B	3	0	3	0,200	4,00
Studio Amati Architetti	C			1	1	2	2	6	C	11	4	15	1,000	20,00
Geom. Renzo Biagioni	D				1	1	2	4	D	7	5	12	0,800	16,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					1	1	3	E	4	3	7	0,467	9,33
A.T. Advanced Technologies	F						3	F	3	3	6	0,400	8,00
Euromade Srl	G							G		0	0	0,000	0,00
		0	4	5	3	3	0				15		

LENTI	CRITERIO 2.2	2.2 Metodologie di project management:															PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	3	2	1	1	2	2	3	11		11	0,733	7,33
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		3	3	2	2	2	2	0	2	0,133	1,33
Studio Amati Architetti	C			1	1	2	2	5	10	5	15	1,000	10,00
Geom. Renzo Biagioni	D				2	2	3	7	5	12	0,800	8,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					1	1	2	3	2	5	0,333	3,33
A.T. Advanced Technologies	F						2	2	3	5	0,333	3,33
Euromade Srl	G								0	0	0,000	0,00
		0	5	5	2	3	0				15		

LOTTO 1

FARNESI	CRITERIO 1.3	1.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati al															PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	2	3	2	2	2	3	A	3		3	0,200	2,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		2	1	1	1	3	B	6	2	8	0,533	5,33
Studio Amati Architetti	C			2	2	2	4	C	10	5	15	1,000	10,00
Geom. Renzo Biagioni	D				1	1	3	D	5	3	8	0,533	5,33
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					1	3	E	4	4	8	0,533	5,33
A.T. Advanced Technologies	F						3	F	3	5	8	0,533	5,33
Euromade Srl	G							G		0	0	0,000	0,00
		2	5	3	4	5	0				15		

FARNESI	CRITERIO 2.1	2.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle probler															PUNTI	20
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	4	1	1	4	3	3	3	A	18		18	1,000	20,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		4	1	1	2	2	2	B	1	0	1	0,056	1,11
Studio Amati Architetti	C			3	2	2	3	3	C	10	5	15	0,833	16,67
Geom. Renzo Biagioni	D				2	2	2	2	D	0	1	1	0,056	1,11
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					1	1	1	1	E	2	4	6	0,333	6,67
A.T. Advanced Technologies	F						1	1	F	1	5	6	0,333	6,67
Euromade Srl	G							G		6	6	0,333	6,67
		0	5	1	4	5	6				18		

FARNESI	CRITERIO 2.2	2.2 Metodologie di project management:															PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	4	3	4	2	1	1	5		19		19	1,000	10,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		2	1	1	3	4	2		3	0	3	0,158	1,58
Studio Amati Architetti	C			2	2	3	3			5	2	7	0,368	3,68
Geom. Renzo Biagioni	D				3	4	2			2	1	3	0,158	1,58
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					2	4			4	8	12	0,632	6,32
A.T. Advanced Technologies	F						5			5	14	19	1,000	10,00
Euromade Srl	G										0	0	0,000	0,00
		0	2	1	8	14	0				19		

LOTTO 1

BASILICATA	CRITERIO 1.3	1.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati al														PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	2	4	5	3	2	2	A	4		4	0,154	1,54
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		4	5	3	2	2	B	2	0	2	0,077	0,77
Studio Amati Architetti	C			2	3	3	6	C	12	8	20	0,769	7,69
Geom. Renzo Biagioni	D				4	4	6	D	14	12	26	1,000	10,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					2	3	E	5	6	11	0,423	4,23
A.T. Advanced Technologies	F						3	F	3	4	7	0,269	2,69
Euromade Srl	G							G		0	0	0,000	0,00
		0	8	12	6	4	0				26		

BASILICATA	CRITERIO 2.1	2.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle probler														PUNTI	20
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	5	3	3	4	5	5	A	25		25	1,000	20,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		5	5	2	1	1	1	1	B	2	0	2	0,080	1,60
Studio Amati Architetti	C			1	1	4	5	5	C	15	5	20	0,800	16,00
Geom. Renzo Biagioni	D				3	4	4	D	11	6	17	0,680	13,60
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					2	2	E	4	2	6	0,240	4,80
A.T. Advanced Technologies	F						1	1	F	1	1	2	0,080	1,60
Euromade Srl	G							G		2	2	0,080	1,60
		0	5	6	2	1	2				25		

BASILICATA	CRITERIO 2.2	2.2 Metodologie di project management:														PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	5	3	4	5	5	6		28		28	1,000	10,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		5	4	1	1	1	4		6	0	6	0,214	2,14
Studio Amati Architetti	C			3	5	5	6		19	5	24	0,857	8,57
Geom. Renzo Biagioni	D				4	4	5		13	4	17	0,607	6,07
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					1	1	4		5	1	6	0,214	2,14
A.T. Advanced Technologies	F						4		4	2	6	0,214	2,14
Euromade Srl	G									0	0	0,000	0,00
		0	5	4	1	2	0				28		

LENTI	CRITERIO 1.1	1.1 Caratteristiche dei servizi																PUNTI	20
			B		C		D		E		F		G			sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	1	1	2		2		1	1	1	1		2	A		7		7	0,412	8,24
Arch. Davide Di Marcoberardino	B			3		2		1	1	1	1		3	B		7	1	8	0,471	9,41
Studio Amati Architetti	C					2		1	1	1	1		3	C		4	0	4	0,235	4,71
Geom. Renzo Biagioni	D								2		2		3	D		0	0	0	0,000	0,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E									1	1		4	E		1	5	6	0,353	7,06
A.T. Advanced Technologies	F												2	F		0	6	6	0,353	7,06
Rogedil Servizi Srl	G													G			17	17	1,000	20,00
			1		0		0		5		6		17					17		

LENTI	CRITERIO 1.2	1.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo																PUNTI	10
			B		C		D		E		F		G			sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	2		1	1		2	2		2			2	A		7		7	0,438	4,38
Arch. Davide Di Marcoberardino	B				4		3	1	1	1	1		3	B		2	0	2	0,125	1,25
Studio Amati Architetti	C					1	1	3		3			3	C		7	5	12	0,750	7,50
Geom. Renzo Biagioni	D							3		3			2	D		6	6	12	0,750	7,50
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E									1	1		3	E		1	1	2	0,125	1,25
A.T. Advanced Technologies	F												3	F		0	2	2	0,125	1,25
Rogedil Servizi Srl	G													G			16	16	1,000	10,00
			0		5		6		1		2		16					16		

FARNESI	CRITERIO 1.1	1.1 Caratteristiche dei servizi															PUNTI	20
			B		C		D		E		F		G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	2			2	2		2		2			2	A	8		8	0,667	13,33
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	→			3	1	1	1	1	1	1		2	B	3	0	3	0,250	5,00
Studio Amati Architetti	C	→		→		2		2		2			2	C	6	5	11	0,917	18,33
Geom. Renzo Biagioni	D	→		→		→		1	1	1	1		2	D	2	1	3	0,250	5,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	→		→		→		→		1	1		2	E	1	2	3	0,250	5,00
A.T. Advanced Technologies	F	→		→		→		→		→			2	F	0	3	3	0,250	5,00
Rogedil Servizi Srl	G	→		→		→		→		→			→	G		12	12	1,000	20,00
			0		5		1		2		3		12				12		

FARNESI	CRITERIO 1.2	1.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo															PUNTI	10
			B		C		D		E		F		G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	2			2	2		2		2		1	1	A	9		9	0,225	2,25
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	→			2	1	1	1	1	1	1		2	B	3	0	3	0,075	0,75
Studio Amati Architetti	C	→		→		2		2		1	1	2		C	7	4	11	0,275	2,75
Geom. Renzo Biagioni	D	→		→		→		1	1	1	1		2	D	2	1	3	0,075	0,75
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	→		→		→		→		1	1		33	E	1	2	3	0,075	0,75
A.T. Advanced Technologies	F	→		→		→		→		→			2	F	0	4	4	0,100	1,00
Rogedil Servizi Srl	G	→		→		→		→		→			→	G		40	40	1,000	10,00
			0		4		1		2		4		40				40		

BASILICATA	CRITERIO 1.1	1.1 Caratteristiche dei servizi																PUNTI	20
			B		C		D		E		F		G			sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	5		1	1	2		4		3		4		A		19		19	1,000	20,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B				5		3	1	1	2			3	B		3	0	3	0,158	3,16
Studio Amati Architetti	C					2		4		3		3		C		12	6	18	0,947	18,95
Geom. Renzo Biagioni	D							4		3		2		D		9	3	12	0,632	12,63
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E										2		4	E		0	1	1	0,053	1,05
A.T. Advanced Technologies	F												3	F		0	2	2	0,105	2,11
Rogedil Servizi Srl	G													G			10	10	0,526	10,53
			0		6		3		1		2		10					19		

BASILICATA	CRITERIO 1.2	1.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo																PUNTI	10
			B		C		D		E		F		G			sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	4			3	2		4		4		4		A		18		18	0,900	9,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B				5		4	1	1	1	1		2	B		2	0	2	0,100	1,00
Studio Amati Architetti	C					2		3		3		4		C		12	8	20	1,000	10,00
Geom. Renzo Biagioni	D							3		3		4		D		10	4	14	0,700	7,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E									1	1		2	E		1	1	2	0,100	1,00
A.T. Advanced Technologies	F												2	F		0	2	2	0,100	1,00
Rogedil Servizi Srl	G													G			6	6	0,300	3,00
			0		8		4		1		2		6					20		

LENTI	CRITERIO 1.3	1.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti le																PUNTI	10
		B		C		D		E		F		G			sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A		3	1	1		4		3		5		3	A	1		1	0,063	0,63
Arch. Davide Di Marcoberardino	B			2			3	1	1		2		2	B	3	3	6	0,375	3,75
Studio Amati Architetti	C						3		2		3		2	C	0	1	1	0,063	0,63
Geom. Renzo Biagioni	D							3		1	1	2		D	6	10	16	1,000	10,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E										2		3	E	0	6	6	0,375	3,75
A.T. Advanced Technologies	F												2	F	0	13	13	0,813	8,13
Rogedil Servizi Srl	G													G		12	12	0,750	7,50
			3		1		10		6		13		12				16		

LENTI	CRITERIO 2.1	2.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle p																PUNTI	20
		B		C		D		E		F		G			sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	3		1	1	1	1	2		2			2	A	9		9	0,600	12,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B				3		3		2		2		4	B	0	0	0	0,000	0,00
Studio Amati Architetti	C					1	1	2		2			2	C	5	4	9	0,600	12,00
Geom. Renzo Biagioni	D							1	1	2		1	1	D	4	5	9	0,600	12,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E									1	1		3	E	1	3	4	0,267	5,33
A.T. Advanced Technologies	F												3	F	0	3	3	0,200	4,00
Rogedil Servizi Srl	G													G		15	15	1,000	20,00
			0		4		5		3		3		15				15		

LENTI	CRITERIO 2.2	2.2 Metodologie di project management:																PUNTI	10
		B		C		D		E		F		G			sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	3			2	1	1	2		2			3		8		8	0,471	4,71
Arch. Davide Di Marcoberardino	B				3		3		2		2		4		0	0	0	0,000	0,00
Studio Amati Architetti	C					1	1	2		2			2		5	5	10	0,588	5,88
Geom. Renzo Biagioni	D							2		2			2		4	5	9	0,529	5,29
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E									1	1		3		1	2	3	0,176	1,76
A.T. Advanced Technologies	F												3		0	3	3	0,176	1,76
Rogedil Servizi Srl	G															17	17	1,000	10,00
			0		5		5		2		3		17				17		

FARNESI	CRITERIO 1.3	1.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati al															PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	2	3	2	2	2	2	A	0		0	0,000	0,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		2	1 1	1 1	1 1	1 1	B	4	2	6	0,500	5,00
Studio Amati Architetti	C			2	2	2	1 1	C	7	5	12	1,000	10,00
Geom. Renzo Biagioni	D				1 1	1 1	2	D	2	3	5	0,417	4,17
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					1 1	2	E	1	4	5	0,417	4,17
A.T. Advanced Technologies	F						2	F	0	5	5	0,417	4,17
Rogedil Servizi Srl	G							G		10	10	0,833	8,33
		2	5	3	4	5	10				12		

FARNESI	CRITERIO 2.1	2.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle probler															PUNTI	20
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	4	1 1	4	3	3	1 1	A	16		16	0,941	18,82
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		4	1 1	2	2	4	B	1	0	1	0,059	1,18
Studio Amati Architetti	C			3	2	2	2	C	7	5	12	0,706	14,12
Geom. Renzo Biagioni	D				2	2	4	D	0	1	1	0,059	1,18
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					1 1	3	E	1	4	5	0,294	5,88
A.T. Advanced Technologies	F						3	F	0	5	5	0,294	5,88
Rogedil Servizi Srl	G							G		17	17	1,000	20,00
		0	5	1	4	5	17				17		

FARNESI	CRITERIO 2.2	2.2 Metodologie di project management:															PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	4	3	4	2	1 1	1 1		15		15	1,000	10,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		2	1 1	3	4	4		1	0	1	0,067	0,67
Studio Amati Architetti	C			2	2	3	2		2	2	4	0,267	2,67
Geom. Renzo Biagioni	D				3	4	4		0	1	1	0,067	0,67
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					2	2		0	8	8	0,533	5,33
A.T. Advanced Technologies	F						2		0	14	14	0,933	9,33
Rogedil Servizi Srl	G									15	15	1,000	10,00
		0	2	1	8	14	15				15		

BASILICATA	CRITERIO 1.3	1.3 Modalità di gestione delle interferenze e di aspetti legati al														PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	2	4	5	3	2	2	A	4		4	0,160	1,60
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		4	5	3	2	2	B	0	0	0	0,000	0,00
Studio Amati Architetti	C			2	3	3	5	C	11	8	19	0,760	7,60
Geom. Renzo Biagioni	D				4	4	5	D	13	12	25	1,000	10,00
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					2	3	E	5	6	11	0,440	4,40
A.T. Advanced Technologies	F						1 1	F	1	4	5	0,200	2,00
Rogedil Servizi Srl	G							G		3	3	0,120	1,20
		0	8	12	6	4	3				25		

BASILICATA	CRITERIO 2.1	2.1 Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle probler														PUNTI	20
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	5	3	3	4	5	3	A	23		23	1,000	20,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		5	5	2	1 1	5	B	1	0	1	0,043	0,87
Studio Amati Architetti	C			1 1	4	5	1 1	C	11	5	16	0,696	13,91
Geom. Renzo Biagioni	D				3	4	1 1	D	8	6	14	0,609	12,17
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					2	4	E	2	2	4	0,174	3,48
A.T. Advanced Technologies	F						5	F	0	1	1	0,043	0,87
Rogedil Servizi Srl	G							G		16	16	0,696	13,91
		0	5	6	2	1	16				23		

BASILICATA	CRITERIO 2.2	2.2 Metodologie di project management:														PUNTI	10
		B	C	D	E	F	G		sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	A	5	3	4	5	5	3		25		25	1,000	10,00
Arch. Davide Di Marcoberardino	B		5	4	1 1	1 1	5		2	0	2	0,080	0,80
Studio Amati Architetti	C			3	5	5	2		15	5	20	0,800	8,00
Geom. Renzo Biagioni	D				4	4	2		8	4	12	0,480	4,80
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E					1 1	5		1	1	2	0,080	0,80
A.T. Advanced Technologies	F						5		0	2	2	0,080	0,80
Rogedil Servizi Srl	G									17	17	0,680	6,80
		0	5	4	1	2	17				25		