

Procedura aperta sopra soglia per l'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la realizzazione di una residenza universitaria per n. 200 posti letto, in vicolo Savini – Località Valco San Paolo, Roma – Legge n. 338/00 – COD. MIUR E7SNYL4/01 – Fascicolo n. 257 (Lotto 1) e per l'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione per la realizzazione di “Residenze e servizi correlati per gli studenti presso l'area dello SDO di Pietralata – Roma D.M. 26/2011 – D.M. 27/2011 – D.M. 127/2011 (L.388/2000)” – Cod. MIUR E1S4FT3/01- Fascicolo n. 424 (Lotto 2)  
Lotto 1 – CIG N. 7645871459 – CUP J89H1100360000  
Lotto 2 – CIG N. 7645937ACE – CUP J89H11003590000

## VERBALE n. 2 - 25 FEBBRAIO 2019

### SEDUTA RISERVATA VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA/QUALITATIVA

L'anno 2019, il giorno 25 del mese di febbraio, alle ore 14.30, presso l'ufficio del Presidente sito al terzo piano di via Cesare De Lollis n. 24/b -00185 Roma, si è riunita in seduta riservata la Commissione aggiudicatrice nominata con Determinazione del Direttore Generale di DiSCo n. 4051 del 21 Dicembre 2018 alla quale si rinvia per miglior dettaglio e conoscenza, composta da:

- Ing. Mauro Lenti – Direttore dell'Adisu Metropolitana - PRESIDENTE;
- Ing. Carmine Basilicata – Funzionario dell'Ente DiSCo - COMMISSARIO
- Ing. Leonardo Farnesi - Funzionario dell'Ente DiSCo - COMMISSARIO e con funzione anche di SEGRETARIO verbalizzante della Commissione di gara;

Il Presidente, constatata la presenza dei membri della Commissione, dichiara validamente costituito il collegio.

### PREMESSO

che la Commissione aggiudicatrice ha iniziato le operazioni di verifica della documentazione contenuta nella Busta B in conformità con quanto previsto dall'articolo 16 del Disciplinare e come risultante dal Verbale di gara n° 1 del 25 febbraio 2019, al quale si rimanda per ogni miglior dettaglio e *relationem*, alle ore 14.30 il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di valutazione dell'offerta tecnica/qualitativa – Busta B secondo quanto disposto dall'art. 18 del Disciplinare di gara.

Il Presidente provvede personalmente a prelevare i plichi conservati nell'armadio blindato (cassaforte) ubicato nel suo ufficio.

La Commissione procede all'analisi delle proposte, per il solo **Lotto 1**, e ciascun Commissario di gara procede, mediante confronto a coppie tra le offerte presentate contenute nella Busta B, ad annotare il grado di preferenza variabile tra 1 e 6 all'interno delle apposite tabelle relativamente alla valutazione dei criteri motivazionali **n. 1.1 "Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche"** e **n. 1.2 "Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo"** – **Lotto 1** sulla base del metodo disposto dall'art. 18 del Disciplinare di gara

Ciascun Commissario, al termine dei confronti, attribuisce per ogni confronto un punteggio variabile tra 1 e 6 attribuendolo al vincitore del confronto come riportato nell'art. 18.2 del Disciplinare di Gara, e quindi ad inserirli all'interno della griglie triangolari allegate che formano parte integrante e sostanziale del presente Verbale. Al termine dei confronti si trasforma, per ciascun commissario, la somma dei coefficienti attribuiti mediante il "confronto a coppie", in coefficienti variabili tra zero e uno e si calcola la media dei coefficienti di ciascun commissario attribuendo uno al concorrente che ha ottenuto il coefficiente medio più alto e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al coefficiente raggiunto;

Il Presidente, raccolti i punteggi assegnati da ciascun Commissario, provvede a trascriverli all'interno delle griglie di valutazione predisposte su file Excel su proprio PC, vengono quindi prodotte le griglie di valutazione di seguito riportate:

CRITERIO 1.1		1.1 Caratteristiche dei servizi					PUNTI 20	
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	somma dei coefficienti	media dei coefficienti	coefficienti definitivi	punteggio risultante
Near Ingegneria	A	0,909	0,733	1,000	2,642	0,881	1,000	20,0
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	1,000	0,333	0,333	1,667	0,556	0,631	12,6
Studio Amati Architetti	C	0,636	1,000	1,000	2,636	0,879	0,998	20,0
Geom. Renzo Biagioni	D	0,182	0,333	0,714	1,229	0,410	0,465	9,3
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,818	0,333	0,238	1,390	0,463	0,526	10,5
A.T. Advanced Technologies	F	0,818	0,333	0,286	1,437	0,479	0,544	10,9
Euromade Srl	G	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,0

CRITERIO 1.2		1.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo					PUNTI 10	
		LENTI	FARNESI	BASILICATA	somma dei coefficienti	media dei coefficienti	coefficienti definitivi	punteggio risultante
Near Ingegneria	A	0,588	0,846	0,909	2,343	0,781	0,781	7,812
Arch. Davide Di Marcoberardino	B	0,235	0,385	0,227	0,847	0,282	0,282	2,824
Studio Amati Architetti	C	1,000	1,000	1,000	3,000	1,000	1,000	10,000
Geom. Renzo Biagioni	D	0,941	0,385	0,682	2,008	0,669	0,669	6,692
RTP Sintel Engineering - Studio Speri	E	0,235	0,385	0,273	0,893	0,298	0,298	2,975
A.T. Advanced Technologies	F	0,235	0,462	0,273	0,970	0,323	0,323	3,232
Euromade Srl	G	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Alle ore 18:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata e convoca la successiva seduta riservata per il 27 febbraio 2019 alle ore 9.30 presso il proprio ufficio sito al terzo piano di via Cesare De Lollis n. 24/b - 00185 Roma per il prosieguo delle valutazioni delle offerte tecniche/qualitative.

Tutta la documentazione viene custodita nell'armadio blindato ubicato presso l'ufficio del Presidente sito al terzo piano di via Cesare De Lollis n. 24/b - 00185 Roma

Letto, approvato e sottoscritto

- Ing. Mauro Lenti

Presidente



- Ing. Carmine Basilicata

Commissario



- Ing. Leonardo Farnesi

Commissario







LOTTO 1													
LENTI	CRITERIO 1.1 1.1 Caratteristiche dei servizi											PUNTI	20
	A	B	C	D	E	F	G	sub_1	sub_2	tot	coeff		
Near Ingegneria	1	1	2	2	1	1	1	3	10		10	0,909	18,18
Arch. Davide Di Marcoberardino		3		2	1	1	1	3	10	1	11	1,000	20,00
Studio Amati Architetti				2	1	1	1	3	7	0	7	0,636	12,73
Geom. Renzo Biagioni					2	2	2	2	2	0	2	0,182	3,64
RTP Sintel Engineering - Studio Speri					1	1	3	3	4	5	9	0,818	16,36
A.T. Advanced Technologies						3	3	3	3	6	9	0,818	16,36
Euromade Srl	1		0	0	5	6	0			0	0	0,000	0,00
											11		
LENTI	CRITERIO 1.2 1.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo											PUNTI	10
A	B	C	D	E	F	G	sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi		
Near Ingegneria	2	1	1	2	2	3	10		10		10	0,588	5,88
Arch. Davide Di Marcoberardino		4		3	1	2	4	0	4	0	4	0,235	2,35
Studio Amati Architetti			1	1	3	5	12	5	17	1,000	17	1,000	10,00
Geom. Renzo Biagioni				3	3	4	10	6	16	0,941	16	0,941	9,41
RTP Sintel Engineering - Studio Speri				1	1	2	3	1	4	0,235	4	0,235	2,35
A.T. Advanced Technologies					2	2	2	2	4	0,235	4	0,235	2,35
Euromade Srl	0		5	6	1	2		0	0	0,000	0	0,000	0,00
									17		17		

*ue*  
*Ja* *ca*



		LOTTO 1										PUNTI		20	
FARNESI		CRITERIO 1.1 1.1 Caratteristiche dei servizi										coeff		punteggi	
		A	B	C	D	E	F	G	sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi		
Near Ingegneria		2		2	2	2	2	3	11		11	0,733	14,67		
Arch. Davide Di Marcoberdardino			→	3	1	1	1	2	5	0	5	0,333	6,67		
Studio Amati Architetti				→	2	2	2	4	10	5	15	1,000	20,00		
Geom. Renzo Biagioni					→	1	1	2	4	1	5	0,333	6,67		
RTP Sintel Engineering - Studio Speri						→	1	2	3	2	5	0,333	6,67		
A.T. Advanced Technologies							→	2	2	3	5	0,333	6,67		
Euromade Srl								→		0	0	0,000	0,00		
		0	0	5	1	2	3	0			15				
FARNESI		CRITERIO 1.2 1.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo										PUNTI		10	
		A	B	C	D	E	F	G	sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi		
Near Ingegneria		2		2	2	2	2	3	11		11	0,846	8,46		
Arch. Davide Di Marcoberdardino			→	2	1	1	1	2	5	0	5	0,385	3,85		
Studio Amati Architetti				→	2	2	1	4	9	4	13	1,000	10,00		
Geom. Renzo Biagioni					→	1	1	2	4	1	5	0,385	3,85		
RTP Sintel Engineering - Studio Speri						→	1	2	3	2	5	0,385	3,85		
A.T. Advanced Technologies							→	2	2	4	6	0,462	4,62		
Euromade Srl								→		0	0	0,000	0,00		
		0	0	4	1	2	4	0			13				







LOTTO 1												
CRITERIO 1.1 1.1 Caratteristiche dei servizi												
BASILICATA	PUNTI											20
	A	B	C	D	E	F	G	sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	5	1	1	2	4	3	6	21		21	1,000	20,00
Arch. Davide Di Marcoberardino			5	3	1	2	4	7	0	7	0,333	6,67
Studio Amati Architeti				2	4	3	6	15	6	21	1,000	20,00
Geom. Renzo Biagioni					4	3	5	12	3	15	0,714	14,29
RTP Sintel Engineering - Studio Speri						2	4	4	1	5	0,238	4,76
A.T. Advanced Technologies							4	4	2	6	0,286	5,71
Euromade Srl									0	0	0,000	0,00
		0	6	3	1	2	0			21		
CRITERIO 1.2 1.2 Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'importo												
BASILICATA	PUNTI											10
	A	B	C	D	E	F	G	sub_1	sub_2	tot	coeff	punteggi
Near Ingegneria	4		3	2	4	4	6	20		20	0,909	9,09
Arch. Davide Di Marcoberardino			5	4	1	1	3	5	0	5	0,227	2,27
Studio Amati Architeti				2	3	3	6	14	8	22	1,000	10,00
Geom. Renzo Biagioni					3	3	5	11	4	15	0,682	6,82
RTP Sintel Engineering - Studio Speri						1	4	5	1	6	0,273	2,73
A.T. Advanced Technologies							4	4	2	6	0,273	2,73
Euromade Srl									0	0	0,000	0,00
		0	8	4	1	2	0			22		

all  


