

Verbale del contraddittorio di fine della valutazione della congruità ⁽¹⁾
dell'offerta inerente alla procedura sopra sopita per l'efficiamento
in concessione del servizio di distribuzione automatica di
bevande ed alimenti - Lotto n° 1 e n° 2

In data odierna, 24/10/2018, si procede all'audizione in
contraddittorio con la società Progresso Stending, prima
in graduatoria relativamente al lotto n° 1 e n° 2, la quale
ha presentato un'offerta anomala, e seguito dalla convocazione
trasmesse via pec:

Sono presenti al contraddittorio:

- il sig. Cucchetto Francesco, su delega all'epato del legale
rappresentante della società convocata, sig. Cecorelli;
- il RUP della gara, dott.ssa Cecilia Di Braccio, coordinata dal
Funs. Saverio Fato, dell'Ufficio Gara;
- la Commissione di gara, nelle persone della dott.ssa Lampetti,
dott.ssa Toti, e Funs. Sustrissimi;
- il direttore generale, nella sua qualità di Dirigente dell'Ufficio
Gara.

Il RUP apre la riunione ponendo l'attenzione su due
elementi:

- 1) dai giustificativi dell'offerta economica scaturita
da alcuni probati e, precisamente, premi, bruciatori e

rogant sono offerti ad un prezzo minore rispetto a quello di acquisto, come dimostrato dalle fatture allegata dalle ditte e dai giustificativi prodotti:

2) Il PEF presentato in allegato all'offerta economica ed inserito nella busta e risulta non aver riportato correttamente il canone annuo dovuto all'Amministrazione. Infatti, viene considerato un canone annuo di € 80,00, e fonte, invece, di quello corretto pari ad € 800,00 annui per distributore, (€ 80,00 mensili x 10 mensilità).

Il RUP, poi, ha presente che la società, nell'ambito delle giustificazioni prodotte, ha riproposto un PEF variato in ciascuna voce di cui è composto, rispetto a quello originariamente prodotto. Alla precisa richiesta della motivazione di tali variazioni, ^{il RUP ritiene che} il rappresentante della società Progresso Dordino ^{Sostiene} ~~sostiene~~ ^{così come compreso dal RUP} che alcune voci hanno subito adeguamenti, in quanto oggetto di variazione dei prezzi, come, ad esempio, nel caso del costo delle materie prime. In occasione della riproposizione di tale PEF, è stata anche variata la voce del costo del canone annuo, inserendo

che prima

[Handwritten signature/initials]

di importo corretto e non volutando il costo energia,
piu' compreso nel canone dovuto.

Il Rep, infine, fa notare che il PEF prodotto in alle-
gato all'offerta economica e sviluppato tenendo presente
solo n° 3 smi, invece dei sei della concessione.

- Rispetto alla prima osservazione, il sig. Cucchetto
ha presente che la società Propasso Vendim ha volutato,
mediante apposite precisazioni essenziali, la circostanza che
n° 3 prodotti vengono offerti in perdita, ma lo stesso
sostiene che tale perdita venga compensata dall'acquisto
di altri prodotti che hanno un margine di ricavo e una
frequenza di acquisto maggiore. Il Rep esprime perplessita'
in merito alle precisazioni di acquisto, tenuto conto anche
della particolare utenza dei distributori, composta soprattutto
da studenti universitari alloggiati negli studentati,
i quali, in alcune circostanze, non hanno a disposizione
alcune o punti di ristoro nelle vicinanze e che, pertanto,
probabilmente, invece, consumano maggiormente panini, bruschette,
fimi e yogurt, rispetto a quanto preventivato dalla Selett.
La società garantisce la sostenibilita' dei costi sulle

Cucchetto
Propasso Vendim

bene di quanto preventivato, anche nel caso di maggior acquisto dei prodotti distribuiti in perdita.

- Riguardo alla seconda osservazione, il sig. Cucchetto chiede di potersi consultare con il legale della società. La seduta, pertanto, è sospesa alle ore 13:00.

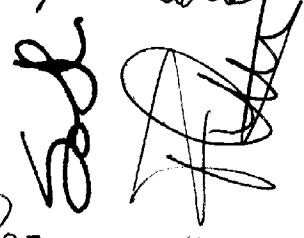
- Si riprende la seduta in audizione alle ore 14:30, alla presenza del rappresentante della società, sig. Cucchetto, del RUP, dott. ssa Carla D. Procopio e del Funzionario dell'Ufficio per, avv. Giovanni Teta.

Il sig. Cucchetto esprime quanto segue:

- Riguardo alle perplessità espresse dal RUP in merito al tipo di utenze servite ed alle sue abitudini di consumo, si fa presente che le elaborazioni statistiche utilizzate per la formulazione dell'offerta sono riferite ad utenze assimilabile a quelle in oggetto e, più precisamente, a scuole militari con presenza di

allievi in servizio permanentemente 24 ore su 24 (es. scuole allievi sottufficiali di Viterbo), senza possibilità di eccesso e carenze, e call-center operativi 24 su 24. (Almanara - Roma)

- in merito ai prodotti venduti attraverso, come evidenziato dalle fatture, ce ne sono undici vendute con notevole margine, in particolare i due prodotti di maggiore vendita (caffè e acqua) corrispondenti al 81% del fatturato) vengono venduti con margini relativi del 500%.

Ch. P...


- in merito al PEF presentato in gara conferma un mero errore materiale nell'indicazione del valore del canone e nello scorporo della voce "costo energia", che lasciano comunque, una volta correttamente inserite un saldo in attivo.

- he presente che non è stato presentato un nuovo PEF né una nuova offerta, ma solo un approfondimento del PEF di gara, in modo specifico, relativamente alle variazioni di prezzo, contrariamente a quanto indicato dal RUP, le stesse variazioni sono state introdotte esclusivamente per obra dimostrazione fatti che i costi relativi alle materie prime, risultano essere sensibilmente minori rispetto a quelli indicati dal

PEF, ad ulteriore dimostrazione della bontà e serietà dell'offerta.

- in merito alle durate del PEF, risulta evidente la ripetitività del medesimo per tutti gli anni della concessione.

Il sig. Cucchetto dichiara altresì che la Progresso Bending srl ritiene che l'offerta cosiddetta anomala vada giustificata così come da elaborati presentati, ossia presentando i giustificativi delle voci contenute nel PEF. Nella ultima comunicazione inviata a codesta Amministrazione non è stato presentato un nuovo PEF e soprattutto non è stata presentata una nuova offerta. Riteniamo che la ristabilizzazione converga con riguardo all'offerta, non con riguardo alla valutazione imprenditoriale.

La giurisprudenza impone la verifica dell'offerta non per giudicare se l'imprenditore predone abbastanza ma se le voci di spesa sono realistiche

Questo è il significato di "offerta seria ed
efficace". Si richiede, per la serietà, che vi
sia un guadagno. Non è seria l'offerta a
zero guadagno o in perdita, le altre ~~di~~ 21.

O l'Amministrazione dimostra che, con le giustifi-
cazioni fornite, l'aggiudicazione non sarebbe interve-
nuta o, altrimenti, è tenuta a confermarla.

Se la gara venisse aggiudicata al secondo clas-
sificato, verrebbe aggiudicata all'offerta "non
più vantaggiosa" per l'Amministrazione e per
gli utenti, con danno enorme.

Progresso Vending srl in questa eventualità, propone
ricorso al TAR, chiedendo il risarcimento dei danni
che non dovranno essere provati in quanto prima
classificato.

Il RUP chiede la seduta alle ore 16:00 e rinette
la decisione con successivo provvedimento in merito che
ricomple.

Il RUP
Luca di Brigo

Il rappresentante società
Francesco Quatello

Funz. Ufficio
testimone
